

VALSTYBINĖ AUGALININKYSTĖS TARNYBA PRIE ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJOS
KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO AUGALŲ APSAUGOS
PRODUKTŲ REGISTRAVIMO SRITYJE IŠVADA

2025 m. lapkričio 20 d. Nr.

Vilnius

| | |
|---|--|
| <p>I. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT¹ nustatymas (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas)</p> | <p>Valstybinė augalininkystės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Augalininkystės tarnyba arba įstaiga) atliko KPT augalų apsaugos produktų registravimo srityje ir jo rezultatus aprašė korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvadoje (toliau – vertinimo išvada). Vertinimo išvadoje nurodoma, kad KPT buvo atliktas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu ir Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis² (toliau – Rekomendacijos). Atlikus vertinimą, nustatyta, kad augalų apsaugos produktų (toliau - AAP) registravimas yra vykdomas vadovaujantis Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo³ (toliau – AAĮ), Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką; Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 540/2011; Komisijos reglamentu (ES) Nr. 283/2013 (duomenų reikalavimai veikliosioms medžiagoms); Komisijos reglamentu (ES) Nr. 284/2013 (duomenų reikalavimai augalų apsaugos produktams); Augalininkystės tarnybos direktoriaus įsakymais patvirtintomis vidinėmis procedūromis, nustatančiomis paraiškų priėmimo, dokumentų tikrinimo, ekspertinių vertinimų atlikimo, papildomos informacijos reikalavimo ir sprendimų priėmimo tvarką.</p> <p>Atlikus analizę nustatyta, kad registravimo procesas teisiškai reglamentuotas ir grindžiamas ES metodikomis, tačiau srityje išlieka tam tikros sistemos jautrumo korupcijos rizikai prielaidos: didelė sprendimų ekonominė vertė, sudėtingi moksliniai vertinimai, galimi interesų konfliktai bei darbo krūvio svyravimai, galintys turėti įtakos vertinimų laiku ir kokybei.</p> |
|---|--|

¹ KPT – Korupcijos pasireiškimo tikimybė

² Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2–246 „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“ (2022 m. rugsėjo 30 d. įsakymo Nr. 2-214 redakcija)

³ 1995 m. spalio 19 d. Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymas Nr. I-1069 (suvestinė redakcija nuo 2024 m. sausio 1 d.)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------------|----|----|-----------------|---|---|----|----|----|-------------------|---|---|---|----|----|--------------|---|---|---|---|----|----------------------|---|------------------|---|---|---|--|-------------------|-------------|-----------------|---------------|---------------------|----------|--|--|--|--|--|--|
| | <p>Siekiant mažinti bet kokias galimas korupcijos apraiškas, Augalininkystės tarnybos interneto svetainėje https://vatzum.lrv.lt yra skelbiama informacija, kaip pranešti apie žinomą korupcinio pobūdžio pažeidimą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. elektroniniu paštu pranesk@vatzum.lt; 2. tiesiogiai atvykus į tarnybą (Ozo g. 4A, Vilnius) – kompetentingam subjektui; 3. atsiunčiant pranešimą paštu adresu: Valstybinei augalininkystės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos, Ozo g. 4A, 08200 Vilnius. Siunčiant pranešimą paštu, po tarnybos pavadinimu turi būti nurodoma žyma „KOMPETENTINGAM SUBJEKTUI ASMENIŠKAI“. <p>Paminėtina, kad laikotarpiu nuo 2025 m. sausio 1 d. iki lapkričio 20 d. 9 Augalų apsaugos produktų registravimo skyriaus darbuotojai išklausė STT⁴ platformoje esančius mokymus ir gavo tai patvirtinantį sertifikatą.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą | Valstybinės augalininkystės tarnybos patarėjas Povilas Ruškus | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Analizuotas laikotarpis | <p>KPT nustatymo laikotarpis: nuo 2025-01-01 iki 2025-11-20. Vadovaujantis Rekomendacijų 11 punktu, vertinimo išvadoje yra analizuojami laikotarpiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2024-01-01 – 2024-12-31. • 2025-01-01 – 2025-11-20. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td rowspan="6" style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">POVEIKIS</td> <td>Katastrofinis</td> <td>5</td> <td>10</td> <td>15</td> <td>20</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>Kritinis</td> <td>4</td> <td>8</td> <td>12</td> <td>16</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>Pastebimas</td> <td>3</td> <td>6</td> <td>9</td> <td>12</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Žemas</td> <td>2</td> <td>4</td> <td>6</td> <td>8</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Nereikšmingas</td> <td>1</td> <td>2 R₁</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td></td> <td>Labai žema</td> <td>Žema</td> <td>Vidutinė</td> <td>Aukšta</td> <td>Labai aukšta</td> </tr> <tr> <td colspan="7" style="text-align: center;">TIKIMYBĖ</td> </tr> </table> | | POVEIKIS | Katastrofinis | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | Kritinis | 4 | 8 | 12 | 16 | 20 | Pastebimas | 3 | 6 | 9 | 12 | 15 | Žemas | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | Nereikšmingas | 1 | 2 R ₁ | 3 | 4 | 5 | | Labai žema | Žema | Vidutinė | Aukšta | Labai aukšta | TIKIMYBĖ | | | | | | |
| POVEIKIS | Katastrofinis | | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Kritinis | | 4 | 8 | 12 | 16 | 20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Pastebimas | | 3 | 6 | 9 | 12 | 15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Žemas | | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Nereikšmingas | | 1 | 2 R ₁ | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Labai žema | Žema | Vidutinė | Aukšta | Labai aukšta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TIKIMYBĖ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.1. Raudonas prioretizacijos lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo) | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2. Geltonas prioretizacijos lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo) | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3. Žalias prioretizacijos lygis | R1 – Netinkamas teisės aktų nuostatų taikymas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

⁴ STT – Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba

| | |
|---|--|
| <p>(žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)</p> | <p>Tikimybė: 2 balai (žema) Poveikis: 2 balai (žemas) Bendras balas: 4 (žemas rizikingumas) Pagrindimas: AAP registravimo procesas kompleksiškas, duomenys dažnai didelės apimties. Dokumentai tikrinami rankiniu būdu, todėl egzistuoja interpretacijų ir žmogiškųjų klaidų rizika. Prioritetiniai sprendimai priimami direktoriaus motyvuotu sprendimu ir fiksuojami dokumentų valdymo sistemoje (toliau – DVS); nors praktikoje nenustatyta neteisėto poveikio, pats vienasmenio sprendimo modelis yra jautresnis rizikai. Sprendimai grindžiami ES metodikomis ir laboratoriniais duomenimis, tačiau mokslinės analizės pobūdis savaime turi ribotą subjektyvumo riziką. Pareiškėjai gali pateikti fragmentiškus ar ne iki galo tikslus duomenis, o tai didina netinkamo teisinio vertinimo tikimybę. Papildomos žemo lygio rizikos (R2–R7) R2 – Dokumentų vertinimas rankiniu būdu Procesas jautrus žmogiškosioms klaidoms, analitinėms interpretacijoms. R3 – Prioritetinių bylų skyrimas vienasmeniu sprendimu Reikalingas papildomas skaidrumo pagrindimas, nors pažeidimų nenustatyta. R4 – Priklausomybė nuo pareiškėjo pateikiamų duomenų kokybės Pavėluota, nepilna ar fragmentiška informacija gali lemti papildomų veiksmų poreikį. R5 – Sudėtingi moksliniai vertinimai Laboratorinių išvadų interpretavimas visada turi minimalų subjektyvumo krūvį. R6 – Darbo krūvio disproporcijos Skirtingas paraiškų sudėtingumas ir sezoniniai svyravimai gali lemti terminų nukrypimus. R7 – Informacijos asimetrija tarp pareiškėjų ir vertintojų Įmonės gali turėti daugiau informacijos apie produktą, nei Tarnyba turi vertinimo metu.</p> |
| Kita informacija | |
| <p>5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Stiprinti prioritetinių bylų skyrimo pagrįstumą ir dokumentavimą. 2. Įdiegti atsitiktinių bylų kokybės tikrinimą. 3. Formalizuoti bylų paskirstymo rotaciją. 4. Nuolat atnaujinti procedūras pagal ES ir STT gaires. |
| <p>6. Kitos pastabos</p> | <p>-</p> |
| <p>7. Priedai</p> | <p>Rekomendacijų 28 punkte nurodyta, kad atlikus korupcijos rizikos veiksnių nustatymą kiekvienai nustatytai rizikai atskirai yra surašomas KPT nustatymo išvados (toliau – Išvada) priedas (Rekomendacijų 3 priedas), tačiau,</p> |

| | |
|------------------------------|---|
| | atsižvelgiant į Rekomendacijų 21.6.1 papunktį („Žemo (žalio) rizikingumo lygio rizikų išsamiau nagrinėti, nustatyti joms mažinti atskirų priemonių paprastai netikslinga“), Rekomendacijų 3 priedas nėra pildomas |
| Išvadą parengęs asmuo | Valstybinės augalininkystės tarnybos patarėjas Povilas Ruškus |